УДК 347.77, 349.2 DOI: 10.33873/2686-6706.2020.15-1.30-54

Нормативно-правовое регулирование рационализаторской деятельности в современной России с учетом реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности

✉ **М. А. Гапоненко**
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, m.gaponenko@riep.ru

Е. Д. Уланов
Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), г. Москва, Россия, e.ulanov@riep.ru

Введение. Рационализаторская деятельность является необходимым условием развития любого предприятия, а рационализаторское предложение как форма данной деятельности, исторически сложившаяся именно в отечественном праве, нуждается в детальном изучении. В рамках настоящего исследования предлагается: определить, являются ли рационализаторские предложения эффективным инструментом совершенствования производства; выявить их достоинства и связанные с ними риски, а также нерешенные проблемы их внедрения и применения. В случае выявления эффективности данного объекта будет дана оценка необходимости развития правового регулирования рационализаторской деятельности с учетом осуществления «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности. **Методы исследования.** В работе используются общенаучные (анализ, системно-структурный, функциональный), специальные (конкретно-социологический), частнонаучные (формально-юридический, метод толкования норм права) методы. **Результаты и дискуссия.** Расширение практики осуществления организациями рационализаторской деятельности с ее регулированием на уровне локальных нормативных актов является полезным в целях совершенствования производственных процессов и повышения конкурентоспособности предприятий. Были выявлены следующие преимущества продуманной системы внедрения рационализаторских предложений: получение конкурентных преимуществ; непосредственное совершенствование процесса производства; снижение производственных затрат; мотивирование творческой активности работников за счет гарантированных выплат и иных поощрений, что благотворно сказывается на кадровом потенциале предприятия. Факторами, которые способны расширить практику использования рационализаторских предложений, по мнению авторов настоящего исследования, являются: 1) создание современных методи-

ческих рекомендаций; 2) грамотное ведение кадровой политики самим предприятием, поскольку корпоративная культура, порождающая непрерывный инновационный процесс, зависит от кадров: от их личных качеств, заинтересованности, профессионализма и степени свободы, необходимой для творчества. При этом требуется развитие правового регулирования отношений, связанных с рационализаторскими предложениями, в части сохранения на федеральном уровне регулирования актуальных норм. **Заключение.** Материалы, собранные в рамках подготовки настоящей статьи, позволяют осуществить анализ российского законодательства об организации рационализаторской деятельности. Представлен анализ преимуществ и рисков ведения рационализаторской деятельности в рамках предприятия. Исследования, проведенные по данному направлению, будут полезны для организаторов рационализаторской деятельности на предприятии. Следует отметить, что вопросы оптимизации действующего нормативно-правового регулирования рационализаторской деятельности в рамках осуществления «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности могут стать предметом дополнительных научных исследований.

Ключевые слова: рационализация, рационализаторское предложение, рационализаторская деятельность, секрет производства, ноу-хау, регуляторная гильотина, интеллектуальная собственность

Для цитирования: Гапоненко М. А., Уланов Е. Д. Нормативно-правовое регулирование рационализаторской деятельности в современной России с учетом реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности // Управление наукой и наукометрия. 2020. Т. 15, № 1. С. 30–54. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2020.15-1.30-54

Legal Regulation of Innovative Activities in Modern-Day Russia, with Regard to the Implementation of the “Regulatory Guillotine” Mechanism in the Sphere of Intellectual Property

✉ **M. A. Gaponenko**
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, m.gaponenko@riep.ru

E. D. Ulanov
Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL), Moscow, Russia, e.ulanov@riep.ru

Introduction. Innovative activity is an inalienable condition for the development of any enterprise, and a proposal for technical improvement,

as a form of such activity that has historically taken shape specifically in domestic law, requires a thorough study. The following is proposed within the framework of this study: to determine if proposals for technical improvements serve as an effective tool for improving production, and to identify their advantages and related risks, as well as the unsolved problems of their implementation and application. If the effectiveness of this object is revealed, an assessment of the need to develop the legal regulation of innovative activities will be made, subject to the implementation of the "regulatory guillotine" in the sphere of intellectual property. **Methods.** In the work, general scientific (analysis, system-structural, functional), special (concrete sociological), and private scientific (formal legal method of interpretation of the rule of law) methods are used. **Results and Discussion.** The expansion of the practice of performance of innovative activities by organizations with its regulation at the level of local regulatory acts is useful for improving production processes and increasing the competitive ability of enterprises. The following advantages of a cleverly built system of implementation of proposals for technical improvement were identified: gaining competitive advantages, direct improvement of the production process; reduction of production expenditures, and motivation of the creative activity of employees via guaranteed payments and other incentives, which has a positive impact on the employee potential of the enterprise. Factors that are able to expand the practice of using innovative proposals, in the opinion of authors of this study, are: 1) creation of modern methodological recommendations; 2) competent implementation of personnel policy by the enterprise itself, since a corporate culture generating a continuous innovative process depends on the personnel: their personal qualities, interest, professionalism and the degree of freedom required for the creative process. At the same time, the development of legal regulation of relations connected with proposals for technical improvement is required, in particular, the preservation of the federal-level regulation of up-to-date norms. **Conclusion.** The materials accumulated in the course of preparation of this article make it possible to perform an analysis of Russian laws on the organization of innovative activity. The analysis of advantages and risks of conducting innovative activity as a part of an enterprise is presented. Studies performed in this area will be useful for organizers of innovative activity at an enterprise. It is worth mentioning that the matters of optimization of the current legal regulation of innovative activity within the framework of the «regulatory guillotine» in the sphere of intellectual property could become the subject of additional scientific studies.

Keywords: innovation, proposal for technical improvement, innovative activity, manufacturing secret, know-how, regulatory guillotine, intellectual property

For citation: Gaponenko MA, Ulanov ED. Legal Regulation of Innovative Activities in Modern-Day Russia, with Regard to the Implementation of the "Regulatory Guillotine" Mechanism in the Sphere of Intellectual Property. *Science Governance and Scientometrics.* 2020; 15(1):30-54. DOI: https://doi.org/10.33873/2686-6706.2020.15-1.30-54

Введение / Introduction

В настоящее время особое внимание общества и государства обращено к повышению конкурентоспособности отечественной продукции и потребности развития инновационной экономики. В рамках данной проблемы значительное внимание, в т. ч. экспертного сообщества, уделяется рационализаторской деятельности.

Так, на XII Международном форуме «Интеллектуальная собственность – XXI век», проходившем в г. Москве с 22 по 26 апреля 2019 г. под эгидой Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в рамках Круглого стола «Эффективные практики организации изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии», обсуждался проект типового положения об изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии. Организатором мероприятия выступило Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР)[1]. К обсуждению были приглашены эксперты, владеющие исключительными знаниями в сфере интеллектуальной собственности: С. Н. Катырин[2], И. А. Близнец[3], Г. П. Ивлиев[4], А. А. Ищенко[5], Л. А. Новоселова[6] и многие другие [1].

---

[1] «ВОИР очертил круг проблем об организации изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятии». 24.04.2019. URL: http://www.ros-voir.ru/ru/news/611 (дата обращения: 30.08.2019).

[2] Президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации.

[3] Председатель Совета Торгово-промышленной палаты Российской Федерации по интеллектуальной собственности, ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

[4] Руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

[5] Председатель Центрального совета ВОИР.

[6] Председатель Суда по интеллектуальным правам.

К настоящему времени сложилась определенная система правового регулирования рационализаторской деятельности[7], однако единого мнения по поводу необходимости ее совершенствования (в т. ч. в части охраны рационализаторских предложений как результатов интеллектуальной деятельности) в правовой науке до сих пор не существует.

При этом высшим руководством Российской Федерации было провозглашено проведение комплекса мер по модернизации действующего законодательства, получившего неофициальное наименование «регуляторная гильотина». Так, Президент Российской Федерации В. В. Путин в Послании Федеральному Собранию от 20.02.2019[8] предложил с 1 января 2021 г. прекратить действие всех существующих нормативных актов в сфере контроля и надзора, обновив нормативную базу: «Правительство предлагает серьезно пересмотреть правовую базу контрольно-надзорной деятельности. Это, безусловно, правильно, это нужно всячески поддержать. Но считаю, что этого даже мало. Надо пойти на более радикальные шаги. Давайте действительно подведем черту и с 1 января 2021 года прекратим действие всех существующих в настоящее время нормативных актов в сфере контроля, надзора и ведомственные региональные приказы, письма и инструкции. За оставшиеся два года (два года есть впереди) при участии делового сообщества нужно обновить нормативную базу, сохранить только те документы, которые отвечают современным требованиям, остальные – сдать в архив».

В связи с указанным выше цель настоящего исследования – на основе анализа нормативных правовых актов, научной литературы, а также российского и зарубежного практического опыта сделать вы-

[7] Постановление Совета Министров СССР от 21.08.1973 № 584 (ред. от 09.01.1989) «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях»; Постановление Совета Министров РСФСР от 22.06.1991 № 351 (ред. от 29.10.1992) «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» – утрачивает силу с 01.01.2021 в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 13.01.2020 № 7; «Инструкция о порядке выплаты вознаграждения за изобретения и рационализаторские предложения» (утв. Госкомизобретений СССР 15.01.1974); «Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений» (утв. Постановлением ГКНТ СССР № 48, Госпланом СССР № 16, Академией наук СССР № 13, Госкомизобретений СССР № 3 от 14.02.1977); Постановление Госкомизобретений СССР от 23.12.1982 № 7 (23) «Об утверждении Указаний о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение»; Решение Коллегии Роспатента № 6, Коллегии Госкомпрома РФ № 7 от 25.06.1996 «О Методических рекомендациях по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[8] «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию» от 20.02.2019 // СПС «КонсультантПлюс».

вод о необходимости (или отсутствии необходимости) совершенствования правового регулирования рационализаторской деятельности с учетом осуществления «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности.

В рамках заявленной цели авторами были решены следующие задачи:

1) определить, являются ли рационализаторские предложения эффективным инструментом совершенствования производства;

2) выявить достоинства таких предложений и проблемы внедрения их на производстве;

3) разработать рекомендации по организации рационализаторской деятельности на производстве;

4) сформулировать рекомендации по совершенствованию нормативно-правового регулирования рационализаторской деятельности.

Обзор литературы / Literature Review

Рационализация (от лат. *rationalis* – разумный) – это улучшение, усовершенствование производства, управления, методов работы и различных видов деятельности[9].

По мнению В. Б. Савицкого, «рационализаторская деятельность направлена на улучшение производственного процесса, а рационализаторские предложения обеспечивают выполнение этой задачи. Рационализаторские предложения характеризуют массовые формы технического и организационно-управленческого творчества трудящихся»[10].

Особенности осуществления рационализаторской деятельности в России преимущественно рассматриваются отечественными учеными. Среди них выделяются работы Э. Гаврилова [2–3], в которых наряду с полезностью рационализаторских предложений отвергается необходимость восстановления системы их охраны со ссылкой на то, что рационализаторские предложения охватываются понятием «секреты производства»; Д. Загуляева [4–7], где автор отмечает, что использование эффективных систем рационализации вносит существенный вклад в укрепление инновационного потенциала предприятия и позволяет выйти на мировой уровень конкурентоспособности, а также высказывает мнение, что отсутствие централизованного регулирования рационализации со стороны государства и неиспользование советского опыта является отрицательным фактором инновaци-

[9] Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. – 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 1999. 479 с. URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/12326 (дата обращения: 17.07.2019).

[10] Савицкий В. Б. Экономика, организация и планирование производства в газовой промышленности. М.: Недра, 1985. 280 с. URL: https://www.ngpedia.ru/pg5182959EwuZF4b0002000518/ (дата обращения: 17.07.2019).

онного развития России; А. Грязева [8] и А. Зильберборда [9], высказавшихся за восстановление правового статуса рационализаторских предложений как самостоятельного объекта охраны.

В литературе рассматривается проблема необходимости придания рационализаторским предложениям статуса охраняемых результатов интеллектуальной деятельности. Для упрощения можно сформулировать две крайних точки зрения по этому вопросу: о безусловной важности данных предложений и обязательности их правовой охраны в качестве результатов интеллектуальной деятельности (данного подхода придерживаются, например, И. Балишина[11], А. Зильберборд [9], М. Петрищева[12] и др.) и о полном отказе от предложений ввиду их бесполезности и нецелесообразности (такой точки зрения придерживается в своих работах Э. Гаврилов [2–3]).

Обширные практические рекомендации по организации рационализаторской деятельности приводит Д. Загуляев в цикле 10 статей, опубликованных в журнале «Промышленная собственность» в 2016–2018 гг. Наиболее полезными в рамках настоящего исследования авторы данной работы считают следующие рекомендации, в которых выделены конкретные этапы создания системы управления рационализацией [4]:

1) определение списка обученного и заинтересованного персонала (поручается отделу кадров);

2) создание из этого списка группы по управлению рационализаторской деятельностью;

3) разработка и периодическое изменение группой по управлению рационализаторской деятельностью локального нормативного акта, регулирующего рационализаторскую деятельность;

4) назначение в подразделениях уполномоченных по рационализаторской деятельности;

5) проведение совещаний и получение обратной связи для создания группой по управлению рационализаторской деятельностью перечня актуальных проблем предприятия и единых критериев оценки предложений.

При введении должности уполномоченного по рационализаторской деятельности как первичного элемента системы управления рационализацией, с точки зрения Д. Загуляева, необходимо установить для него обязанность сдавать ежегодный отчет для оценки результативности деятельности, в который целесообразно включить [5–6]:

1) количественные показатели рационализаторской деятельности на предприятии (количество поданных, внедренных и прибыльных предложений);

[11] Балишина И. Н. Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями в Российской Федерации : дис. … канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2007. 108 с.

[12] Петрищева М. А. Правовой режим рационализаторских предложений как результат интеллектуальной деятельности : дис. … канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2007. 504 с.

2) рейтинг рационализаторов;
3) обучение и повышение квалификации рационализаторов;
4) динамику положительного экономического эффекта.

Согласно концепции Д. Загуляева, кроме предоставления отчета руководству, основными функциями уполномоченного будут являться [5–6]:
1) организация рационализаторской деятельности в подразделении;
2) организационная и техническая помощь авторам в оформлении их предложений;
3) контроль внедрения поступивших рацпредложений;
4) организация работы по развитию технического творчества (конкурсы, тематические планы);
5) участие в рассмотрении жалоб рационализаторов.

Методы исследования / Methods

В процессе работы были использованы метод анализа, системно-структурный, функциональный, конкретно-социологический, формально-юридический методы, а также метод толкования норм права.

Рационализаторские предложения как инструмент повышения эффективности функционирования организации / Proposals for technical improvement as a tool for improving the efficiency of an organization's operations

В СССР действовал ряд нормативных правовых актов, в полной мере регулирующих не только саму рационализаторскую деятельность, но и ее важную составляющую – материальное стимулирование рационализаторов. Говоря об этом, А. П. Сергеев обращает внимание, что «на долю рационализаторских предложений в недавнем времени приходилось почти 70 % общей экономии, полученной от использования изобретений и рационализаторских предложений в народном хозяйстве России». Комментируя данный показатель, автор отмечает: «Конечно, указанная цифра свидетельствовала в первую очередь о невосприимчивости экономики России к наиболее эффективным изобретениям, когда морально и физически устаревшая техника не заменялась на новую, а бесконечно модернизировалась и усовершенствовалась. Однако в то же время она подчеркивает реальное значение рационализации и важность правового регулирования рассматриваемой сферы»[13].

[13] Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Теис, 1996. 704 с. URL: https://lawdiss.org.ua/books/a1101.doc.html (дата обращения: 19.10.2019).

В настоящее время рационализаторскую деятельность регулируют нормативные правовые акты времен СССР и 1990-х гг.; опишем ключевые из них.

Например, продолжает действовать Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях, утвержденное постановлением Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. № 584 (далее – Положение)[14]. Так, согласно абз. 1 п. 63 Положения, «рационализаторским предложением признается техническое решение, являющееся новым и полезным для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, и предусматривающее изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники или изменение состава материала». При этом п. 65 Положения гласит: «предложение признается полезным, если его использование на данном предприятии, в организации или учреждении в условиях, которые существуют или должны быть созданы в соответствии с утвержденными планами, позволяет получить экономический, технический или иной положительный эффект. Не признаются рационализаторскими предложения, использование которых может привести к снижению надежности, долговечности и других показателей качества продукции».

Еще одним нормативным правовым актом, на основе которого осуществляется рационализаторская деятельность в настоящее время, является постановление Совета Министров РСФСР от 22 июня 1991 г. № 351 «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР»[15] (далее – Постановление № 351) в части, не противоречащей ч. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[16].

Положения Постановления № 351 детализируются Методическими рекомендациями по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации, одобренных решением от 25 июня 1996 г. Коллегии комитета Российской Федерации по патентам и товарным знакам № 6, Коллегии государственного комитета Российской Федерации по промышленной политике № 7[17]

---

[14] Постановление Совета Министров СССР от 21.08.1973 № 584 (ред. от 09.01.1989) «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СПС «КонсультантПлюс».

[15] Постановление Совета Министров РСФСР от 22.06.1991 № 351 (ред. от 29.10.1992) «О мерах по развитию изобретательства и рационализаторской деятельности в РСФСР» – документ утрачивает силу с 01.01.2021 г. в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 13.01.2020 № 7 // СПС «КонсультантПлюс».

[16] Согласно ст. 4 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ (ред. от 30.12.2015) «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[17] Решение Коллегии Роспатента № 6, Коллегии Госкомпрома РФ № 7 от 25.06.1996 «О Методических рекомендациях по организации и проведению рационализаторской работы на предприятиях Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

(далее – Методические рекомендации). На их основе принимаются локальные нормативные акты в области рационализации на конкретном предприятии. Стоит отметить, что данные Методические рекомендации носят факультативный характер и не имеют обязательной силы. Они содержат положения, касающиеся организационных условий развития рационализаторской деятельности: подача и рассмотрение рационализаторского предложения, материальное стимулирование авторов рационализаторских предложений и лиц, содействующих их реализации.

Согласно абз. 2–3 п. 5 Постановления № 351, «предприятия, объединения, организации и учреждения самостоятельно определяют порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их внедрения и выплаты авторского вознаграждения, решают вопросы премирования за содействие рационализаторству, руководствуясь при этом только конкретными результатами этой деятельности и степенью участия в ней любого работника предприятия; поощрение авторов осуществляется не только за предложения, имеющие технический характер, но и за другие предложения (организационные, управленческие и т. п.), являющиеся новыми для предприятия и приносящими реальную экономическую или иную пользу».

Обязательными признаками рационализаторских предложений являются локальная новизна и реальная экономическая или иная польза, принесенная предприятию.

В соответствии с п. 64 Положения, «предложение признается новым для предприятия, организации или учреждения, которому оно подано, если до подачи заявления по установленной форме данное или такое же решение:

1) не использовалось на этом предприятии, в организации или учреждении, кроме случаев, когда решение использовалось по инициативе автора в течение не более 3 месяцев до подачи заявления;

2) не было предусмотрено приказами или распоряжениями администрации, не было разработано техническими службами этого предприятия, организации или учреждения либо не было заявлено другим лицом, которому принадлежит первенство в соответствии с п. 74 Положения;

3) не было рекомендовано вышестоящей организацией или опубликовано в информационных изданиях по распространению передового опыта в данной отрасли;

4) не предусмотрено обязательными для предприятия, организации или учреждения нормативами (стандартами, нормалями, техническими условиями и т. п.)».

Следуя пп. 4. и 6–7 Методических рекомендаций, автор рационализаторского предложения подает письменное заявление руководителю предприятия; заявление регистрируется, а затем рассматривается в течение 1 месяца со дня регистрации. По заявлению принимается решение о признании или отказе в признании предложения рациона-

лизаторским. Подать такое заявление может также лицо, не состоящее в трудовых отношениях с этим предприятием.

При этом согласно пп. 10, 13, 16 Методических рекомендаций, если рационализаторское предложение признано, автору выдается удостоверение установленной формы и выплачивается вознаграждение, в соответствии с установленными предприятием размером, порядком и сроками выплаты. При использовании рационализаторского предложения и получении экономического или иного положительного эффекта вознаграждение выплачивается на основе соглашения с автором либо действующего на предприятии положения. Предприятие может выплачивать премии лицам, содействовавшим использованию данного рационализаторского предложения, и устанавливать дополнительные меры материального и морального поощрения авторам рационализаторских предложений и лицам, содействующим рационализаторской деятельности.

Общественный контроль за соблюдением прав авторов рационализаторских предложений, согласно п. 20 Методических рекомендаций, осуществляется ВОИР – добровольной общероссийской организацией, объединяющей изобретателей, рационализаторов, самодеятельных авторов, а также лиц, содействующих развитию технического творчества. ВОИР имеет развитую инфраструктуру, в которую входят республиканские (в составе РФ), краевые, областные, а также городские организации[18].

На сегодняшний день ВОИР создана Национальная информационная система «Бюро рационализации и изобретательства» (далее – НИС БРИЗ). Платформа предоставляет возможность внесения принятых на предприятии рационализаторских предложений в единый национальный реестр с выдачей свидетельства о рационализаторском предложении сотруднику[19]. Подавая заявку на включение в реестр, компании получают возможность взаимного обмена опытом и лучшими практиками рационализации[20].

Таким образом, регулирование и организация рационализаторской деятельности полностью переданы предприятиям и организациям. Такая деятельность осуществляется на основании принятого на дан-

---

[18] Осуществляется ли в настоящее время регистрация рационализаторских предложений в нашей стране? // Роспатент. URL: https://rupto.ru/ru/faq/osushchestvlyaetsya-li-v-nastoyashchee-vremya-registraciya-racionalizatorskih-predlozheniy-v-nashey-strane (дата обращения: 19.10.2019).

[19] Национальный реестр рационализаторских предложений // Национальная информационная система «Бюро рационализации и изобретательства». URL: https://briz-voir.ru/front/reestr?AspxAutoDetectCookieSupport=1 (дата обращения: 19.10.2019).

[20] О проекте НИС БРИЗ // Национальная информационная система «Бюро рационализации и изобретательства». URL: https://briz-voir.ru/front/about/о-проекте-нис-бриз/?AspxAutoDetectCookieSupport=1 (дата обращения: 19.10.2019).

ном предприятии положения о рационализаторских предложениях, согласованного с профсоюзным комитетом и советом ВОИР (если таковые существуют на предприятии). Российским предприятиям рекомендовано материально поощрять рационализаторскую деятельность, но вместе с тем основания для выплаты вознаграждения авторам в законодательстве отсутствуют[21].

В настоящее время в России, как и во многих других странах, рационализация активно используется в производстве. Экономический эффект от внедрения предложений оценивается миллионами рублей. Например, в ОАО «Казанский вертолетный завод» экономический эффект превысил 40,5 млн руб. (2013 г.[22]); в ОАО «РЖД» – 240 млн руб. (2014 г.)[23]; на Магнитогорском металлургическом комбинате – 453,6 млн руб. (по итогам 2018 г.)[24]. На основании вышеизложенного сделаем вывод об эффективности рационализаторских предложений как инструмента рационализаторской деятельности, по крайней мере на крупных предприятиях с государственным участием.

Выгоды и сложности внедрения и использования рационализаторских предложений в современных реалиях / Advantages and difficulties of implementation and usage of proposals for technical improvement in modern-day reality

Грамотно выстроенная система внедрения рационализаторских предложений позволяет совершенствовать характеристики продукта или процесса его производства при минимальных затратах, получая тем самым конкурентное преимущество перед другими участниками рынка. Совершенствование процесса производства таким способом осуществляется напрямую специалистами, а не учеными и теоретиками. Достигнутый при этом результат отличается прикладным характером, поскольку специалисты досконально знакомы со всеми тонкостями и спецификой ежедневной деятельности своего предприятия.

[21] Рационализаторская деятельность: проблема законодательного регулирования // Журнал главного инженера. 2017. № 3. URL: http://gl-engineer.com/articles/racionalizatorskaya-deyatelnost-problema-zakonodatelnogo-regulirovaniya (дата обращения: 17.07.2019).

[22] Казанский вертолетный завод получил звание «Лучшее предприятие по изобретательству и рационализации». 04.06.2014. URL: http://www.russianhelicopters.aero/ru/press/news/rationalization_kvz/ (дата обращения: 19.10.2019).

[23] Гудков И. Новатор – по-прежнему звучит гордо // Гудок. 2015. № 34. URL: https://www.gudok.ru/newspaper/?ID=1257330&archive=2015.03.03 (дата обращения: 19.10.2019).

[24] Дьячкова О. Эффект от рацпредложений на ММК в 2018 году превысил 453 млн рублей. URL: https://uralpolit.ru/news/urfo/18-02-2019/164546 (дата обращения: 19.10.2019).

Для того чтобы работник был максимально заинтересован в творческой активности на производстве, его доход должен возрастать или уменьшаться в зависимости от соответствующих изменений дохода предприятия. В данной работе не рассматривается система премий и штрафов, но если такая зависимость изменения величины дохода отсутствует, то рационализаторское предложение с гарантированной выплатой мотивирует специалиста к творческой деятельности.

Таким образом, представляется возможным выделить следующие плюсы использования рационализаторских предложений:

1) получение конкурентных преимуществ;

2) непосредственное совершенствование процесса производства;

3) снижение производственных затрат;

4) мотивирование творческой активности работников за счет гарантированных выплат и иных поощрений, что благотворно сказывается на кадровом потенциале предприятия.

В советский период истории России одним из инструментов создания механизма систематического совершенствования производственных процессов с минимальными затратами было выбрано материальное стимулирование творчества работников (в виде дополнительных выплат к строго определенной заработной плате в условиях административно-плановой экономики), которое нашло отражение в правовой регламентации рационализаторской деятельности. Вследствие широкого распространения практики внесения рационализаторских предложений у населения возникла стереотипная ассоциация рационализаторских предложений с плановой экономикой, решением которой может стать замена данного термина в локальных нормативных актах на термин «инновационное предложение».

Во многих зарубежных системах совершенствования производства оплата автору рационализаторского предложения осуществляется не только за готовый к реализации «рецепт», но и за перспективную футуристическую идею. При этом разработкой способа ее реализации занимаются другие специалисты [5]. В отечественной практике данный механизм не применяется. По мнению авторов, подобный принцип специализации труда не сложился в т. ч. из-за злоупотреблений со стороны рационализаторов, под которым понимается недобросовестная подача предложений с целью необоснованного получения вознаграждения.

Можно предположить, что в связи с необходимостью большого количества ресурсов для реализации на предприятии сложной системы управления рационализаторской деятельностью и осуществления дополнительных выплат всем задействованным в ней лицам взять на себя такой риск в настоящее время могут только крупные компании (например, ОАО «РЖД», ПАО «Газпром», ПАО «Камаз», АО «Тайфун» и др.). Интересен тот факт, что в большинстве российских компаний, которые приводятся в различных исследованиях в качестве использующих рационализаторские предложения, контрольный па-

кет акций находится у государства, что опять отсылает к ассоциации с плановой экономикой.

Сформулируем следующие причины недостаточно широкого использования рационализаторских предложений в Российской Федерации:

1) отсутствие понимания важности использования рационализаторских предложений у руководителей и специалистов предприятий и организаций в связи с недооценкой опыта советского периода;

2) стереотипная связь рационализаторских предложений с плановой экономикой и особенностями социализма;

3) необходимость самофинансирования рационализаторской деятельности, т. к. предприятие должно расходовать собственные денежные средства и самостоятельно оценивать риски при внедрении;

4) предположительно значительное количество жалоб и злоупотреблений от рационализаторов.

Рекомендации по организации рационализаторской деятельности на предприятии / Recommendations for organization of innovative activity at an enterprise

Факторами, которые способны расширить практику использования рационализаторских предложений, по мнению авторов настоящего исследования, являются:

1) создание современных методических рекомендаций;

2) грамотное ведение кадровой политики самим предприятием, поскольку корпоративная культура, порождающая непрерывный инновационный процесс, как было сказано выше, зависит от кадров: от их личных качеств, заинтересованности, профессионализма и степени свободы, необходимой для творчества.

Для тех предприятий, которые стремятся осуществлять рационализаторскую деятельность, но не знают, с чего начать, авторами данной работы подготовлены общие рекомендации, которые призваны помочь на начальных этапах формирования системы рационализаторской деятельности (на основе рекомендаций, сформулированных Д. Загуляевым в упомянутом ранее цикле статей).

Прежде всего, нужно определить факторы роста рационализаторства внутри предприятия, которыми могут быть:

1) проведение конкурсов, игр, различных мотивирующих тренингов;

2) создание доски почета «Лучшие по рационализаторской работе»;

3) награды для отличившихся в рационализаторской деятельности сотрудников: знаки отличия, почетные звания и медали общероссийского образца как участникам НИС БРИЗ;

4) создание перечня актуальных проблем предприятия, базирующихся на специфике организации;

5) введение должности уполномоченного по рационализаторской деятельности как координатора мероприятий новаторской работы.

При этом при заявлении конкурсов рационализаторских предложений рекомендуется разделить их на две отдельные категории: технические и организационно-управленческие предложения. Данная мера заранее упростит деятельность комиссии.

Кроме этого, представляется целесообразным разработать единый алгоритм оценки предложений, т. к. может быть подано большое количество заявлений разной степени полезности и проработки вопроса.

Для осуществления рационализаторской деятельности на предприятии может быть разработана система управления рационализацией, включающая в себя, в частности, создание группы по управлению рационализаторской деятельностью; разработку и периодическое обновление данной группой локального нормативного акта, регулирующего рационализаторскую деятельность; назначение в подразделениях уполномоченных по рационализаторской деятельности, создание перечня актуальных проблем предприятия и единых критериев оценки предложений.

В перечень актуальных проблем предприятия рекомендуется внести позиции, за решение которых будет выплачиваться вознаграждение сверх шкалы обычных выплат – особо важные рационализаторские предложения. Данные позиции должны будут акцентировать внимание рационализаторов на проблемных сферах производства, модернизация которых гарантированно позволит улучшить условия труда, качество товара или иные важные для компании показатели. Для создания таких позиций придется всесторонне проанализировать производственную деятельность, что отнимет массу сил и времени, но зато позволит сконцентрировать творческие усилия работников на ключевых направлениях.

С точки зрения авторов настоящей работы, для удобства оценки и учета результатов рационализаторской деятельности лучшим вариантом будет создание банка инновационно-технических решений. Разумеется, необходимо учитывать возможности каждой конкретной компании, но наиболее эффективным вариантом будет создание программы для ЭВМ. Примером такой программы служит «Прометей», разработанный АО «Тайфун» [8].

Одновременно с традиционной системой рационализации производства можно использовать и зарубежный опыт, например, японскую систему постепенного улучшения культуры производства «Кайдзен», суть которой сводится к избавлению от лишних трат за счет постоянной модификации каждого процесса самими работниками. Данная система внедрена на множестве российских предприятий, в частности АО «Кордиант», ОК «Русал» и ООО «Томскнефтехим»[25].

[25] Савицкий В. Б. Экономика, организация и планирование производства в газовой промышленности. М.: Недра, 1985. 280 с. URL: https://www.ngpedia.ru/pg5182959EwuZF4b0002000518/ (дата обращения: 17.07.2019).

Важно отметить, что на сегодняшний день при осуществлении рационализаторской деятельности предприятию рекомендуется регистрация в НИС БРИЗ и постоянное взаимодействие с ней в рамках обмена опытом, образования и поощрения своих сотрудников. Это позволит компании стать участником инновационной экосистемы всей страны и основывать свою деятельность на передовых достижениях в области рационализаторства, а также сформировать имидж инновационного лидера отрасли.

Руководству компании при составлении локального нормативного акта о рационализаторской деятельности необходимо учитывать, что новаторство является творческим процессом, в котором достижение результата невозможно без отступления от жестких предписаний, стандартов и инструкций. Именно поэтому рекомендуется оформить документ в форме положения. Данная позиция детально обоснована Д. Загуляевым [5], и авторы поддерживают мнение о целесообразности обязательного включения в локальный нормативный акт следующих принципов (по Д. Загуляеву):

1) постоянное обучение и вовлечение рационализаторов;

2) автоматизация процессов управления;

3) гибкость форм взаимодействия рационализаторов и руководителей, уменьшение бюрократии;

4) прозрачность отношений между рационализатором и руководством;

5) заинтересованность руководства предприятия в рационализаторской деятельности;

6) создание дифференцированной системы рационализаторских выплат;

7) комплексность отчета о рационализаторской работе.

Вопрос о необходимости правовой охраны рационализаторских предложений как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности / The matter of the need for legal protection of proposals for technical improvement as an independent result of intellectual activity

Ст. 1225 ГК РФ[26] не упоминает рационализаторские предложения и не относит их к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности. При этом в Гражданском кодексе РСФСР 1964 г. нормы о рационализаторских предложениях содержались в разделе VI «Право на изобретение, рационализаторское предложение и промышленный образец». В связи с этим в юридической доктрине возник вопрос о необходимости правового регулирования данного объекта.

[26] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

Существуют две противоположные точки зрения на этот вопрос. Первая говорит о безусловной важности объекта и обязательности правовой охраны. Вторая предлагает полностью отказаться от него ввиду бесполезности. Многие ученые и специалисты выступают за необходимость восстановления правового статуса рационализаторского предложения. Введение его в правовое поле и легальное определение других основных положений в данной области необходимы для защиты в судах авторов-сотрудников, которые изначально находятся в экономически более уязвимом положении. Сторонниками такого подхода, в частности, являются И. Балишина[27], А. Зильберборд [9], М. Петрищева[28] [10], Д. Штенников [11], А. Грязев [8]. Исследователи акцентируют внимание на отсутствии централизованной организации технического творчества и неиспользовании советского опыта как на упущениях государства, его ошибках в инновационной политике. При этом другая точка зрения не приемлет восстановления охраны рационализаторских предложений на основании того, что в условиях рыночной экономики только само предприятие должно определять для себя приоритетные направления деятельности. Никто не может обязать заниматься рационализаторской деятельностью или установить фиксированное вознаграждение за рационализаторское предложение на уровне закона. Россия строит новые экономические отношения, но при этом никто не мешает предприятию использовать советский и зарубежный опыт, регулируя рационализацию локальным актом. Такое мнение в своих статьях неоднократно высказывает Э. Гаврилов: «Прежняя система правовой охраны рационализаторских предложений тихо и мирно скончалась, она стала ненужной. И ни теоретики, ни практики не могут эту систему реанимировать» [2].

Если же говорить о правовой охране результатов, полученных при внесении рационализаторских предложений, то, как отмечает Э. Гаврилов, «рационализаторские предложения как объект права вошли в настоящее время в понятие «секреты производства (ноу-хау)» и пользуются правовой охраной, но по новым правилам» [3].

Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и др.) о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере и о способах осуществления профессиональной деятельности, имеющие действительную или потенциальную коммерческую ценность вследствие неизвестности их третьим лицам, если к таким сведениям у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и обладатель таких сведений принимает раз-

---

[27] Балишина И. Н. Правовое регулирование отношений, связанных с научными открытиями в Российской Федерации : дис. … канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2007. 108 с.

[28] Петрищева М. А. Правовой режим рационализаторских предложений как результат интеллектуальной деятельности : дис. … канд. юрид. наук. М.: РГИИС, 2007. 504 с.

умные меры для соблюдения их конфиденциальности, в т. ч. путем введения режима коммерческой тайны (п. 1 ст. 1465 ГК РФ)[29].

Следует отметить, что нормами ГК РФ предусмотрено создание работником секрета производства (ноу-хау) в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя – служебный секрет производства (ст. 1470 ГК РФ)[30]. Исключительное право на секрет производства в этом случае принадлежит работодателю. Однако в отличие от положений, регулирующих правоотношения по поводу создания других служебных результатов интеллектуальной деятельности, ст. 1470 ГК РФ не предусматривает возникновение у автора служебного ноу-хау права на вознаграждение. В то же время в п. 14 Методических рекомендаций предусматривается выплата вознаграждения за рационализаторское предложение, причем даже в том случае, когда его автор не состоит в трудовых отношениях с предприятием. Размер, порядок и сроки выплаты такого вознаграждения устанавливаются предприятием [12].

К ответственности за нарушение исключительного права на секрет производства может быть привлечено любое лицо, разгласившее сведения, составляющие секрет производства (или допустившее иные нарушения исключительного права), в т. ч. публично-правовое образование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование), если его орган, должностное лицо, получившие доступ к соответствующей информации, такую информацию разгласили[31].

Работодатели в современных условиях предпочитают устанавливать в отношении инновационных технических усовершенствований режим коммерческой тайны, выплачивая по своему усмотрению авторам премии и доплаты к основной заработной плате. При этом работодатель должен обратить особое внимание на то, что с 1 октября 2014 г. сохранение конфиденциальности сведений именно путем введения режима коммерческой тайны не является обязательным[32]. Режим коммерческой тайны требует применения комплекса мер по защите информации: определение перечня информации, ограничение доступа к информации с установлением порядка и процедур обращения, включение обязанности соблюдать коммерческую тайну в трудовые договоры работников и гражданско-правовые договоры с

---

[29] «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)» от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

[30] Там же.

[31] Согласно п. 145 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

[32] Согласно п. 144 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

контрагентами, нанесение на носители информации грифа «коммерческая тайна». Только после установления всех этих мер режим коммерческой тайны считается введенным на предприятии и должностные лица не имеют права разглашать информацию третьим лицам[33].

При этом у работодателя возникают следующие обязанности:

1) ознакомить под расписку работника, доступ которого к этой информации, обладателями которой являются работодатель и его контрагенты, необходим для исполнения данным работником своих трудовых обязанностей, с перечнем информации, составляющей коммерческую тайну;

2) ознакомить под расписку работника с установленным работодателем режимом коммерческой тайны и с мерами ответственности за его нарушение;

3) создать работнику необходимые условия для соблюдения им установленного работодателем режима коммерческой тайны[34].

Исходя из вышесказанного, обращаем внимание на большие материальные затраты предприятия при введении режима коммерческой тайны и рекомендуем на начальных этапах создания системы рационализаторской деятельности не вводить данный режим. До тех пор, пока система не отлажена, а работники не вовлечены в инновационные процессы, предложений, скорее всего, будет немного. Также отмечаем, что, поскольку закон не устанавливает обязательного введения режима коммерческой тайны, для сохранения конфиденциальности результатов рационализаторской деятельности можно использовать менее затратные меры, такие как:

1) установление трудовым договором обязанности не разглашать информацию о ноу-хау, полученную в процессе осуществления трудовых и рационализаторских функций;

2) осуществление пропускного режима на предприятии;

3) обеспечение работников, занятых в системе рационализации, сейфами;

4) указание в локальном нормативном акте на недопустимость разглашения инновационных сведений.

Таким образом, охрана рационализаторских предложений, обеспечиваемая с помощью института служебного секрета производства, сохраняет все рассмотренные ранее преимущества рационализаторской деятельности в форме предложений, никак не ограничивая возможность распоряжения инновационным потенциалом предприятия и его защиты. Единственное преимущество самостоятельной охраны рационализаторского предложения состояло бы в наличии гарантированной выплаты, выполняющей стимулирующую функцию. Однако, как было рассмотрено ранее, данная выплата имела бы и недостатки в виде воз-

[33] Согласно ч. 1–2 ст. 10 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СПС «КонсультантПлюс».

[34] Согласно ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СПС «КонсультантПлюс».

можных злоупотреблений рационализаторов, а стимулирование в настоящее время успешно осуществляется за счет премий и доплат.

Отмена норм, регулирующих рационализаторскую деятельность, в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности / Cancellation of norms regulating innovative activity as a part of implementation of the regulatory guillotine mechanism in the sphere of intellectual property

В рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» принято Постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2020 № 7 «О признании утратившими силу некоторых актов РСФСР и Российской Федерации и их отдельных положений»[35], отменяющее, в частности, с 1 января 2021 г. один из основополагающих на сегодняшний день нормативных правовых актов по регулированию рационализаторской деятельности – Постановление № 351.

К нормам указанного нормативного правового акта, не утратившим свою актуальность и обладающим системообразующим характером, относятся положения абз. 2–4 п. 5:

«предприятия, объединения, организации и учреждения самостоятельно определяют порядок рассмотрения заявлений на рационализаторские предложения, их внедрения и выплаты авторского вознаграждения, решают вопросы премирования за содействие рационализаторству, руководствуясь при этом только конкретными результатами этой деятельности и степенью участия в ней любого работника предприятия;

поощрение авторов осуществляется не только за предложения, имеющие технический характер, но и за другие предложения (организационные, управленческие и т. п.), являющиеся новыми для предприятия и приносящими реальную экономическую или иную пользу;

вопросы содействия изобретательской и рационализаторской деятельности на предприятиях, в объединениях, организациях и учреждениях, обеспечения социальных льгот и защиты законных прав авторов регулируются на договорной основе».

Следует отметить, что аналогичные по содержанию нормы содержатся в пп. 1, 3, 18–19 Методических рекомендаций, которые, однако, не имеют обязательной силы.

В то же время отметим правовую коллизию указанных выше норм Постановления № 351 с нормами действующих, но принятых ранее нормативных правовых документов. Так, согласно абз. 6 и 9 п. 5 Указаний о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на

[35] Постановление Правительства Российской Федерации от 13.01.2020 № 7 «О признании утратившими силу некоторых актов РСФСР и Российской Федерации и их отдельных положений» // СПС «КонсультантПлюс».

рационализаторское предложение, утвержденных Постановлением Государственного комитета СССР по делам изобретений и открытий от 23 декабря 1982 № 7 (23)[36]:

«5. Не признается, в частности, рационализаторским предложение:

<…>

обеспечивающее достижение положительного эффекта посредством мероприятий организационного, а не технического характера (улучшение состояния рабочих мест, упорядочение системы материально-технического обеспечения производства, учета и отчетности, изменение графиков работы и ремонта оборудования или транспортных средств, сокращение времени доставки грузов и т. п.);

<…>

предусматривающее изменение размещения оборудования в помещениях, зданиях, сооружениях, если оно не приводит к совершенствованию технологического процесса».

Таким образом, поскольку отменяемые нормы Постановления № 351 не имеют аналогов, обязательных к применению, а также в целях недопущения искажения понятия *рационализаторское предложение* вследствие применения действующих, но морально устаревших норм, рекомендуем к принятию в рамках обновления государственного регулирования сферы интеллектуальной собственности при реализации механизма «регуляторной гильотины» постановление Правительства Российской Федерации, закрепляющее актуальные нормы отменяемого Постановления № 351.

Заключение / Conclusion

Статья посвящена правовому регулированию организации рационализаторской деятельности. Рассмотрена проблема необходимости развития правового регулирования и охраны данного объекта, в т. ч. с учетом осуществления «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности. Проанализированы выгоды и нерешенные проблемы на пути внедрения и использования рационализаторских предложений. Представлены рекомендации по осуществлению рационализаторской деятельности и ее правовому регулированию на предприятии.

По результатам данной работы авторами сделаны следующие выводы:

1) регулирование рационализаторской деятельности фактически передано законодателем на локальный уровень – предприятиям и организациям, осуществляющим его посредством принятия локальных нормативных актов, например, в форме положения;

[36] Постановление Госкомизобретений СССР от 23.12.1982 № 7 (23) «Об утверждении Указаний о порядке составления, подачи и рассмотрения заявления на рационализаторское предложение» // СПС «КонсультантПлюс».

2) применение рационализаторских предложений помогает организациям снижать операционные издержки. Использование эффективных систем рационализаторской деятельности способствует укреплению инновационного потенциала, позволяет повышать конкурентоспособность;

3) методическая помощь в осуществлении рационализаторской деятельности осуществляется ВОИР. При этом возможность регистрации рационализаторских предложений в едином реестре с выдачей свидетельства о рационализаторском предложении предоставляется участникам НИС БРИЗ. Однако эта регистрация не имеет правообразующего характера, служит целям мотивации сотрудников и учета их деятельности и осуществляется исключительно по инициативе предприятия;

4) правовая охрана рационализаторских предложений в качестве результата интеллектуальной деятельности не требуется, т. к. они эффективно охраняются в качестве секретов производства;

5) в рамках реализации механизма «регуляторной гильотины» рекомендуем к разработке и принятию постановление Правительства Российской Федерации, содержащее актуальные нормы отменяемого с 1 января 2021 г. Постановления № 351.

Расширение практики осуществления организациями рационализаторской деятельности с ее регулированием на уровне локальных нормативных актов является полезным в целях повышения конкурентоспособности отечественной продукции и развития инновационной экономики. При этом следует отметить, что указанная в статье деятельность ВОИР представляется авторам статьи нужной и полезной, но ввиду изменившихся принципов построения экономических отношений авторы не считают целесообразным «механическое» возвращение централизованной системы управления рационализаторской деятельностью, существовавшей в период СССР. На взгляд авторов, требуется развитие правового регулирования отношений, связанных с рационализаторскими предложениями, в части сохранения на федеральном уровне регулирования актуальных норм отменяемого с 1 января 2021 г. Постановления № 351. В то же время, вопросы дополнительной оптимизации действующего нормативно-правового регулирования рационализаторской деятельности в рамках осуществления «регуляторной гильотины» в сфере интеллектуальной собственности могут стать предметом дополнительных научных исследований.

Благодарности

Статья подготовлена по результатам научно-исследовательской работы в рамках государственного задания РИЭПП на 2020 г. № 075-01402-20-01 от 16.03.2020 (проект «Научно-методическое обеспечение механизма реализации регуляторной гильотины в сфере интеллектуальной собственности»).

Acknowledgements

The article was prepared based on the results of research work funded by the Ministry of Higher Education and Science of the Rus-

sian Federation as a part of a state assignment for the RIEPL for 2020 No. 075-01402-20-01 of March 16, 2020 (project "Scientific and Methodological Support of the Regulatory Guillotine Implementation Mechanism in the Sphere of Intellectual Property").

Список использованных источников

1. Степанова М. О. Итоги XII Международного форума «Интеллектуальная собственность – XXI век» // Управление наукой и наукометрия. 2019. Т. 14, № 2. С. 341–344. DOI: http://doi.org/10.33873/2686-6706.2019.14-2.341-344

2. Гаврилов Э. П. Рационализаторские предложения и права, возникающие в связи с ними // Патенты и лицензии. 2010. № 12. С. 16–21.

3. Гаврилов Э. Правовая охрана секретов производства в России: критический анализ // Хозяйство и право. 2018. № 8. С. 3–20.

4. Загуляев Д. Оценка результативности рационализаторской работы в подразделении предприятия // Промышленная собственность. 2016. № 12. С. 39–50.

5. Загуляев Д. Рационализаторская деятельность в машиностроении: локальный нормативный акт // Промышленная собственность. 2017. № 10. С. 17–34.

6. Загуляев Д. Рационализация в машиностроении: от подачи предложения до выплаты вознаграждения // Промышленная собственность. 2017. № 12. С. 15–26.

7. Загуляев Д. О необходимости более широкого использования рационализации производства в России // Промышленная собственность. 2016. № 10. С. 27–34.

8. Грязев А. П. О месте рационализации в модернизации российской экономики // Изобретательство. 2010. № 10. С. 7–12.

9. Зильберборд А. Л. Рационализаторским предложениям необходим правовой статус // Патенты и лицензии. 2006. № 5. С. 37–39.

10. Петрищева И., Петрищев Н., Ефремова Н. Новый формат рационализаторской деятельности – создание банка инновационно-технических решений // Промышленная собственность. 2015. № 1. С. 18–25.

11. Штенников В. Н. Рационализаторское предложение как объект интеллектуальной собственности // Изобретательство. 2010. № 3. С. 9–12.

12. Сергеева О. Л. Правовые проблемы стимулирования рационализаторской деятельности // Наука. Инновации. Образование. 2016. № 2 (20). С. 122–133. URL: http://sie-journal.ru/pravovyie-proble

myi-stimulirovaniya-raczionalizatorskoj-deyatelnosti (дата обращения: 19.10.2019).

Дата поступления: 21.02.2020

References

1. Stepanova MO. Results of the XII international forum "Intellectual property – XXI century". *Science Governance and Scientometrics*. 2019; 14(2):341-344. DOI: http://doi.org/10.33873/2686-6706.2019.14-2.341-344 (In Russ.)

2. Gavrilov EP. Proposals for technical improvement and rights occurring in connection with them. *Patents and Licenses.* 2010; 12:16-21. (In Russ.)

3. Gavrilov E. Legal protection of manufacturing secrets in Russia: a critical analysis. *Economy and Law.* 2018; 8:3-20. (In Russ.)

4. Zagulyaev D. Assessment of the results of innovative activity in an enterprise's division. *Industrial Property*. 2016; 12:39-50. (In Russ.)

5. Zagulyaev D. Innovative activity in mechanical engineering: local regulatory act. *Industrial Property*. 2017; 10:17-34. (In Russ.)

6. Zagulyaev D. Innovation in mechanical engineering: from submission of a proposal to payment of compensation. *Industrial Property*. 2017; 12:15-26. (In Russ.)

7. Zagulyaev D. On the need for the wider use of streamlining of manufacturing in Russia. *Industrial Property*. 2016; 10:27-34. (In Russ.)

8. Gryazev AP. On the place of streamlining in the modernization of the Russian economy. *Inventiveness*. 2010; 10:7-12. (In Russ.)

9. Zilberbord AL. Proposals for technical improvement need a legal status. *Patents and Licenses*. 2006; 5:37-39. (In Russ.)

10. Petrischeva I, Petrishchev N, Efremova N. A new format of innovative activity – creation of a bank of innovative technical solutions. *Industrial Property*. 2015; 1:18-25. (In Russ.)

11. Shtennikov VN. An proposal for technical improvement as an object of intellectual property. *Inventiveness*. 2010; 3:9-12. (In Russ.)

12. Sergeeva OL. Legal issues of stimulating efficiency work. *Science. Innovation. Education*. 2016; 2:122-133. Available at: http://sie-journal.ru/pravovyie-problemyi-stimulirovaniya-raczionalizatorskoj-deyatelnosti (accessed: 19.10.2019). (In Russ.)

Submitted: 21.02.2020

Информация об авторах

Гапоненко Михаил Александрович, лаборант-исследователь, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский науч-

но-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1700-5636. В круг научных интересов входят исследования в области нормативного правового регулирования сферы науки, инноваций и интеллектуальной собственности, в т. ч. проблем реализации, совершенствования законодательства и практики его применения.

Уланов Егор Дмитриевич, лаборант-исследователь, федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский научно-исследовательский институт экономики, политики и права в научно-технической сфере» (127254, Россия, г. Москва, ул. Добролюбова, д. 20А), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3410-7140. В круг научных интересов входят исследования в области нормативно-правового регулирования сферы науки, инноваций и интеллектуальной собственности, в т. ч. проблем реализации, совершенствования законодательства и практики его применения.

Заявленный вклад соавторов

Гапоненко М. А. – анализ публикаций российских авторов по исследуемой проблематике и нормативно-правовой базы, разработка выводов научной работы;

Уланов Е. Д. – анализ и синтез материалов по исследуемой проблематике, разработка рекомендаций по организации рационализаторской деятельности на предприятии.

Information about the authors

Mikhail A. Gaponenko, Research Laboratory Technician, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL) (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-1700-5636. His scientific interests include research in the sphere of legal regulation of the scientific field, innovations and intellectual property, including the problems of implementation and improvement of legislation and the practice of its application.

Egor D. Ulanov, Research Laboratory Technician, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology (RIEPL) (20A Dobrolyubova St., Moscow 127254, Russia), ORCID: https://orcid.org/0000-0003-3410-7140. His scientific interests comprise research in the sphere of regulatory and legal control of the sphere of science, innovations and intellectual property, including the problems of implementation and improvement of laws and practices of their implementation.

Authors' contribution

Gaponenko M. A. – analysis of publications of Russian authors on the studied problem and the legal framework, and development of conclusions from the scientific work;

Ulanov E. D. – analysis and synthesis of materials on the research issues and development of recommendations for the organization of innovative activity at an enterprise.